

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

191/05.02 – hoger beroep – principaal beroep – strafzaken – grievenformulier

Nr. P.17.0123.N

**S D S,**

beklaagde,

eiseres,

met als raadsman mr. Vincent Glas, advocaat bij de balie te Dendermonde.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het vonnis in hoger beroep van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, van 10 januari 2017.

De eiseres voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer Erwin Francis heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal met opdracht Alain Winants heeft geconcludeerd.

## II. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

#### *Middel*

##### *Eerste onderdeel*

1. Het onderdeel voert schending aan van artikel 204, eerste lid, Wetboek van Strafvordering: het bestreden vonnis verklaart ten onrechte het hoger beroep van de eiseres vervallen omdat het grievenformulier niet is ondertekend; die sanctie is niet van toepassing in geval van niet-ondertekening van dat formulier.

2. Artikel 204 Wetboek van Strafvordering bepaalt:

*“Op straffe van verval van het hoger beroep bepaalt het verzoekschrift nauwkeurig de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en wordt het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring. Het verzoekschrift wordt ondertekend door de eiser in hoger beroep of zijn advocaat, of door een ander bijzonder gevolmachtigde. In dit laatste geval wordt de volmacht bij het verzoekschrift gevoegd.*

*Dit verzoekschrift kan ook rechtstreeks worden ingediend op de griffie van de rechtbank of het hof waarvoor het hoger beroep wordt gebracht.*

*Daartoe kan een formulier, waarvan het model wordt bepaald door de Koning, worden gebruikt.*

*Deze bepaling geldt ook voor het openbaar ministerie.”*

Het door artikel 204, derde lid, Wetboek van Strafvordering bedoelde grievenformulier werd vastgesteld met het koninklijk besluit van 18 februari 2016 tot uitvoering van artikel 204, derde lid, Wetboek van Strafvordering.

3. Uit de tekst van artikel 204 Wetboek van Strafvordering en de algemene economie van de wettelijke regeling volgt dat de sanctie van het verval van het hoger beroep niet alleen is bepaald voor het niet tijdig indienen van een geschrift met nauwkeurige grieven, maar ook voor het niet ondertekenen van dit geschrift.

Het is immers door de ondertekening van het verzoekschrift of het grievenformulier dat de appellant of zijn raadsman ondubbelzinnig aangeeft dat hij zich de erin vermelde grieven eigen maakt.

*Tweede onderdeel*

4. Het onderdeel voert schending aan van artikel 6.1 EVRM: de appelrechters hebben aan de eiseres niet de mogelijkheid geboden zich ter rechtszitting te verdedigen over het gebrek aan ondertekening van het grievenformulier; geen enkele partij kan worden veroordeeld of in het ongelijk gesteld zonder door de rechter in haar verweermiddelen te zijn gehoord.

5. Het grievenformulier is een stuk van de rechtspleging dat behoort tot het strafdossier en waarover de partijen dus tegenspraak kunnen voeren. De verplichting het verzoekschrift of het grievenformulier te ondertekenen, is ook uitdrukkelijk door artikel 204 Wetboek van Strafvordering voorgeschreven, zodat elke appellant wordt verondersteld deze formaliteit te kennen en na te leven. Het staat bovendien aan de appelrechter de regelmatigheid te onderzoeken van de stukken die zijn saisine bepalen. Bijgevolg ligt de regelmatigheid van het grievenformulier in het debat voor die rechter. Het feit dat de appelrechter het hoger beroep vervalten verklaart zonder de niet-ondertekening van het grievenformulier ambtshalve aan te voeren, levert dan ook geen schending op van artikel 6.1 EVRM.

*Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering*

6. De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissing is overeenkomstig de wet geweest.

***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten op 84,21 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit raadsheer Filip Van Volsem, als waarnemend voorzitter, de raadsheren Alain Bloch, Peter Hoet, Antoine Lievens en Erwin Francis, en op de openbare rechtszitting van 30 mei 2017 uitgesproken door waarnemend voorzitter Filip Van Volsem, in aanwezigheid van advocaat-generaal met opdracht Alain Winants, met bijstand van griffier Frank Adriaensen.

F. Adriaensen

E. Francis

A. Lievens

P. Hoet

A. Bloch

F. Van Volsem

**Verzoekschrift**

NIET VERBETERDE KOPIE